



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-4905/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PIRAMIDA d.o.o. u stečaju, OIB 59739948193, Lopatinec, Vladimira Nazora 18/a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Josipa Beleca, OIB 44143389921, iz Čakovca, Istarska 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-411/2013-144 od 7. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Beleca iz Čakovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-411/2013-144 od 7. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-411/2013-144 od 7. listopada 2022. odbijen je prijedlog Josipa Beleca iz Čakovca radi upisa stečajne mase iz PIRAMIDA d.o.o. u stečaju u sudski registar, imenovanja novog stečajnog upravitelja te odobravanja vođenja spora u ime i za račun stečajne mase protiv stečajnog upravitelja Želimira Uršulina.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Josip Belec predložio donošenje rješenja kojim će sud odobriti upis stečajne mase u sudski registar, imenovati novog stečajnog upravitelja i odobriti vođenje spora u ime i za račun stečajne mase protiv stečajnog upravitelja Želimira Uršulina radi namirenja štete nastale stečajnoj masi stečajnog dužnika jer stečajni upravitelj nije nastavio parnice koje je prije otvaranja stečajnog postupka vodio stečajni dužnik te je stečajna masa oštećena za nenaplaćene tražbine radi naplate kojih se vodio postupak poslovni broj P-4884/2010 Trgovačkog suda u Zagrebu i poslovni broj P-87/2016 Trgovačkog suda u Varaždinu.

2.1. Prvostupanjski sud je utvrdio i da su tijekom stečajnog postupka održane skupštine vjerovnika 4. veljače 2015., 7. travnja 2016. i 12. lipnja 2018. na kojima su

raspravljani i parnični postupku koje je stečajni dužnik vodio prije otvaranja stečajnog postupka te da je na skupštini 12. lipnja 2018. bio prisutan i podnositelj žalbe.

2.2. Prvostupanjski sud je ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti za upis stečajne mase u sudski registar jer nema stečajne mase radi koje bi se odredio nastavak postupka te da žalitelj svoje zahtjeve može ostvarivati u posebnim parničnim postupcima za koje nije potreban upis stečajne mase u sudski registar.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Josip Belec s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i donese odluku o upisu stečajne mase u sudski registar, a podredno da vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokazao kako je postupanjem stečajnog upravitelja oštećena stečajna masa stečajnog dužnika za iznos nenaplaćenih tražbina radi naplate kojih su se vodili parnični postupci te je imajući u vidu interes stečajnih vjerovnika prvostupanjski sud trebao odobriti upis stečajne mase u sudski registar jer je konkretizirana i odobriti vođenje spora protiv stečajnog upravitelja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 199. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona propisano je da će stečajni sudac će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

8. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako se u konkretnom slučaju ne radi o tome da je nakon završnog ročišta pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu. Naime, postojanje parničnih postupaka koje stečajni dužnik vodi protiv trećih osoba ne znači automatizmom kako postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, a ne radi se niti o tome da je takva imovina pronađena nakon završnog ročišta.

9. Zbog toga nisu ispunjene ni pretpostavke za nastavak postupka radi naknadne diobe i imenovanja stečajnog upravitelja te posljedično ni upis (potencijalne) stečajne mase u sudski registar u smislu odredbe članka 289. stavka 4. i 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u vezi s primjenom odredbe članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona iz 2015.

10. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 30. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb315-9a843**

Kontrolni broj: **03150-ae327-a644a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.